



FAO-GEF Project Implementation Report

Period covered: 1 July 2019 to 30 June 2020



1. Basic Project Data

General Information

Region:	América Latina e Caribe
Country (ies):	Brasil
Project Title:	Revertendo o Processo de Desertificação nas Áreas Suscetíveis do Brasil: Práticas Agroflorestais Sustentáveis e Conservação da Biodiversidade (REDESER)
FAO Project Symbol:	GCP/BRA/085/GFF
GEF ID:	PIMS 5324
GEF Focal Area(s):	LD, BD, SFM/REDD+ (Áreas Focais Múltiplas)
Project Executing Partners:	República Federativa do Brasil, Ministério do Meio Ambiente (MMA), Secretaria de Relações Internacionais (SRI), Departamento de Economia Ambiental e Acordos Internacionais (DEAAI)
Project Duration:	19-Jan-18 até 28-Feb-22
Project coordinates: (Ctrl+Click here)	Coordenadas no anexo 2 e Sistema FAO.

Milestone Dates:

GEF CEO Endorsement Date:	09-Maio-2016
Project Implementation Start Date/EOD :	
Proposed Project Implementation End Date/NTE¹:	28-fevereiro-2022
Revised project implementation end date (if applicable) ²	N/A
Actual Implementation End Date³:	28-Feb-22

Funding

GEF Grant Amount (USD):	Gef: USD 3.930.155
Total Co-financing amount as included in GEF CEO Endorsement Request/ProDoc⁴:	USD 15,766,666 USD 19,696,822

¹ As per FPMIS

² In case of a project extension.

³ Actual date at which project implementation ends/closes operationally -- only for projects that have ended.

⁴ This is the total amount of co-financing as included in the CEO document/Project Document.

Total GEF grant disbursement as of June 30, 2020 (USD m):	USD 166,975
Total estimated co-financing materialized as of June 30, 2020⁵	USD 0 (zero)

Review and Evaluation

Date of Most Recent Project Steering Committee:	Não foram realizadas reuniões.
Mid-term Review or Evaluation Date planned (if applicable):	N/A
Mid-term review/evaluation actual:	N/A
Mid-term review or evaluation due in coming fiscal year (July 2020 – June 2021).	Não
Terminal evaluation due in coming fiscal year (July 2020 – June 2021).	Não
Terminal Evaluation Date Actual:	N/A
Tracking tools/ Core indicators required⁶	Não

Ratings

Overall rating of progress towards achieving objectives/ outcomes (cumulative):	HU	
Overall implementation progress rating:	U	
Overall risk rating:	M	

Status

Implementation Status (1st PIR, 2nd PIR, etc. Final PIR):	1 st PIR
--	---------------------

⁵ Please see last section of this report where you are asked to provide updated co-financing estimates. Use the total from this Section and insert here.

⁶ Please note that the Tracking Tools are required at mid-term and closure for all GEF-4 and GEF-5 projects. Tracking tools are not mandatory for Medium Sized projects = < 2M USD at mid-term, but only at project completion. The new GEF-7 results indicators (core and sub-indicators) will be applied to all projects and programs approved on or after July 1, 2018. Also projects and programs approved from July 1, 2014 to June 30, 2018 (GEF-6) must apply core indicators and sub-indicators at mid-term and/or completion

Project Contacts

Contact	Name, Title, Division/Affiliation	E-mail
Project Manager / Coordinator	Tiago de Carvalho Franca Rocha	Tiago.DeCarvalhoFrancarocha@fao.org
Lead Technical Officer	Pieter Van Lierop (LTO) com apoio de Jessica Casaza (Taskforce)	Pieter.VanLierop@fao.org Jessica.Casaza@fao.org
Budget Holder	Rafael Zavala	Rafael.Zavala@fao.org
GEF Funding Liaison Officer	Chris Dirkmaat	Chris.Dirkmaat@fao.org

Project objective and Outcomes	Description of indicator(s) ⁷	Baseline level	Mid-term target ⁸	End-of-project target	Level at 30 June 2020	Progress rating ⁹
Objective(s):						
Outcome 1: Gestão Integrada Dos Recursos Naturais (GIRN) integrada e ampliada à escala de paisagem.	A) Número de hectares onde o INRM é adoptado e integrado.	A) 0 (zero)	A) 271.243 ha.	A) 904.142 ha.	A) 271.243 ha.	Altamente insatisfatório (HU)
	B) No. ferramentas e metodologias em GIRN introduzidas.	B) 0 (zero)	B) 3 boas práticas aplicadas em 30% da área meta	B) 3 boas práticas aplicadas.	B) 3 boas práticas aplicadas em 30% da área meta	
	C) No. de pequenos proprietários com produção aumentada e diversificada baseada em GIRN	C) Não há linha de base	C) 470 pessoas adicionais	C) 1.567 pessoas	C) 470 pessoas adicionais	
	D) % de pequenas propriedades que são lideradas pelo sexo feminino	D) Não há linha de base	D)30% das 470 pequenos proprietários são mulheres	D) 30 % de pequenas propriedades que são lideradas pelo sexo feminino	D)30% das 470 pequenos proprietários são mulheres	

⁷ This is taken from the approved results framework of the project. Please add cells when required in order to use one cell for each indicator and one rating for each indicator.

⁸ Some indicators may not identify mid-term targets at the design stage (refer to approved results framework) therefore this column should only be filled when relevant.

⁹ Use GEF Secretariat required six-point scale system: **Highly Satisfactory (HS)**, **Satisfactory (S)**, **Marginally Satisfactory (MS)**, **Marginally Unsatisfactory (MU)**, **Unsatisfactory (U)**, and **Highly Unsatisfactory (HU)**.

Outcome 2: Áreas florestais sob Manejo Florestal Sustentável de uso-múltiplo foram aumentados	No. de hectares proporcionando fluxo sustentado de serviços em ecossistemas florestais em terras secas	0 (zero)	309.031 ha	618.062 ha de áreas (85% de cobertura florestal na área do projeto)	309.031 ha	Altamente insatisfatório (HU)
Outcome 3.1: Capacidade de produção de sementes/ mudas melhorada para apoiar a restauração de terras degradadas na ASD	Práticas específicas de manejo que integra BD: b) restauração com espécies nativas	0 (zero) restauração	10.000 ha sob restauração com espécies nativas	30.000 ha sob restauração com espécies nativas	10.000 ha sob restauração com espécies nativas	insatisfatório (HU)
Outcome 3.2. Floresta manejada de forma sustentável e conectividade estabelecida.	Carbono estocado em ecossistemas florestais e emissões evitadas de desmatamento e degradação (Direto permanente) b) Restauração/reabilitação de florestas degradadas	0 na área de intervenção do projeto (sem restauração)	a) 146.400 ton CO2eq b) impacto direto:174,055 toneladas de CO2eq adicional de e impacto indireto; 618.087 toneladas de CO2eq adicionais B) 10,000 ha	a) +30.000 ha de floresta restaurada, +439.200 ton CO2eq seqüestrado e reforço adicional de carbono em floresta através de SFM (meta: 618.062 ha, 2.058.146 t CO2eq - impacto indireto) a.a.)Desmatamento evitado e degradação florestal (emissões evitadas (impacto direto): 696.219 ton CO2eq ha em 5.709 ha) Impacto indireto: emissões evitadas de 2.472.347 toneladas de CO2eq em 60.820 há b) 30.000 ha	a) 146.400 ton CO2eq b) impacto direto:174,055 toneladas de CO2eq adicional de e impacto indireto; 618.087 toneladas de CO2eq adicionais B) 10,000 ha	insatisfatório (HU)

<p>Outcome 4.1 Melhora da capacidade de instituições-chave estaduais e municipais sobre SLM, MFS e RFP</p>	<p>A) No. de equipes com capacidades melhoradas em nível local</p> <p>B) No. de redes de gestão do conhecimento em ASD</p>	<p>Estados ASD têm intercâmbio muito limitado sobre LD e desertificação</p>	<p>Pelo menos 50 pessoas beneficiadas pelo plano de desenvolvimento de capacidades</p> <p>Uma base de dados on-line projetado em projetos LD em ASD, peritos e partes interessadas</p>	<p>Aumento da capacidade de conhecimento de pelo menos 270 pessoas a partir dos 14 municípios e os 9 estados ASD, em questões e respostas LD e desertificação</p> <p>Uma forte rede estabelecida em ASD para a troca de conhecimento</p>	<p>Pelo menos 50 pessoas beneficiadas pelo plano de desenvolvimento de capacidades</p> <p>Uma base de dados on-line projetado em projetos LD em ASD, peritos e partes interessadas</p>	<p>insatisfatório (HU)</p>
<p>Resultado 5.1 Sinergia funcional com iniciativas complementares para promover manejo sustentável e benefícios da restauração em nível de paisagem</p>	<p>No. de iniciativas com colaboração estabelecida</p>	<p>Sinergia pobre</p>	<p>Interação com 10 iniciativas chave</p>	<p>Maioria das partes interessadas e relevantes interagindo</p>	<p>Interação com 10 iniciativas chave</p>	<p>insatisfatório (HU)</p>
<p>Resultado 5.2. Projeto implementado com gestão baseada em resultados e aplicação dos achados e das lições aprendidas</p>	<p>Entrega dos produtos do projeto está em conformidade com os requisitos de informação FAO-GEF</p>	<p>NA</p>	<p>Relatórios do projeto</p>	<p>Cumprimento integral</p>	<p>Relatórios do projeto</p>	<p>insatisfatório (HU)</p>

2. Progress Towards Achieving Project Objectives and Outcomes (Cumulative)

Action plan to address MS, MU, U and HU rating ¹⁰

¹⁰ To be completed by Budget Holder and the Lead Technical Officer

Outcome	Action(s) to be taken	By whom?	By when?
Outcome 1: Gestão Integrada Dos Recursos Naturais (GIRN) integrada e ampliada à escala de paisagem.	<ul style="list-style-type: none"> a) Contratar o coordenador do comp 1; b) Identificar preliminarmente as boas práticas e as principais de cadeias produtivas; c) Identificar potenciais parceiros e iniciativas em andamento; d) Planificar as ações e estratégia de execução; e) Estabelecer arranjo, oficializar contratos e/ou instrumentos necessários para levantamento completo das iniciativas; f) Oficializar contratos e demais instrumentos necessários para replicação de boas práticas; g) Iniciar replicação das boas práticas. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Coordenador Técnico d do Projeto (CTP) e FAO BR; b) Coordenador componente; c) Coordenador componente, apoio UGP e MMA; d) UGP e MMA; e) UGP e MMA; f) UGP e FAO Br; g) UGP e FAO Br. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Agosto 2020, dependendo de avaliação Covid; b) Segundo semestre 2020; c) Segundo semestre 2020; d) Até setembro 2020; e) Até novembro de 2020, podendo ser postergada a depender dos efeitos do Covid-19; f) Até março de 2021, podendo ser postergada ou adiantada a depender dos efeitos do Covid; g) Até abril de 2021, podendo ser postergada ou adiantada a depender dos efeitos do Covid.
Outcome 2: Áreas florestais sob Manejo Florestal Sustentável de uso-múltiplo aumentados	<ul style="list-style-type: none"> a) Identificar potenciais parceiros e iniciativas em andamento em MFS de uso múltiplo; b) Planificar as ações e estratégia de execução; c) Oficializar contratos e demais instrumentos necessários para implementação das ações no campo; d) Início das atividades em campo. 	<ul style="list-style-type: none"> a) MMA e UGP; b) UGP e MMA; c) UGP e FAO Br; d) UGP. 	<ul style="list-style-type: none"> a) Segundo semestre 2020; b) Até setembro 2020; c) Até março de 2021, pode ser postergada ou adiantada a depender dos efeitos do Covid; d) Até abril de 2021, pode ser postergada ou adiantada a depender dos efeitos do Covid;
Outcome 3.1: Capacidade de produção de sementes/ mudas melhorada para apoiar a restauração de terras degradadas na ASD	<ul style="list-style-type: none"> a) Contratar o coordenador do comp 3; b) Planificar as ações, estratégia de desenvolvimento das ações; c) Levantamento do estado da arte dos viveiros e produção de mudas na região do projeto; d) Estabelecer arranjo, oficializar contratos e demais instrumentos necessários e iniciar intervenção. 	<ul style="list-style-type: none"> a) CTP e FAO BR. b) Coordenador componente. c) Coordenador do componente e parcerias (verificar necessidade de contratação) 	<ul style="list-style-type: none"> a) Agosto 2020, dependendo de avaliação Covid; b) Segundo semestre 2020, dependendo de avaliação Covid; c) Até Dezembro 2020 dependendo de avaliação Covid pois requer trabalho de campo.

		d)UGP e MMA	d)Até fevereiro 2021, pode ser antecipada a depender dos efeitos do Covid-19.
Outcome 3.2. Floresta manejada de forma sustentável e conectividade estabelecida.	a) Planificar as ações, estratégia de desenvolvimento das ações; b) Estabelecer arranjo, oficializar contratos e demais instrumentos necessários e iniciar intervenção em campo.	a) Coordenador do componente b) UGP e MMA	a) Segundo semestre 2020, dependendo de avaliação Covid; b) Até fevereiro 2021, pode ser antecipada a depender dos efeitos do Covid-19.
Outcome 4.1. Melhora da capacidade de instituições-chave estaduais e municipais sobre SLM, MFS e RFP	a) Contratar o coordenador do comp 4; b) Elaborar Plano de comunicação.	a) CTP e FAO BR b) Coordenador componente c)	a) Agosto 2020, dependendo de avaliação Covid; b) Outubro 2020
Resultado 5.1. Sinergia funcional com iniciativas complementares para promover manejo sustentável e benefícios da restauração em nível de paisagem	a) Articular stakeholders; b) Realizar <i>Inception Workshop</i> .	a) MMA e FAO b) MMA e FAO	a) Até segundo semestre 2020; b) Setembro 2020, dependendo de avaliação Covid.
Resultado 5.2. Projeto implementado com gestão baseada em resultados e aplicação dos achados e das lições aprendidas	a) Finalizar o Plano de trabalho e plano orçamentário; b) Propor revisão do Projeto.	a) MMA e FAO b) MMA e FAO	a) Julho 2020; b) Agosto/setembro 2020 dependendo de avaliação Covid.

3. Progress in Generating Project Outputs

Outputs ¹¹	Expected completion date ¹²	Achievements at each PIR ¹³					Implementation status (cumulative)	Comments. Describe any variance ¹⁴ or any challenge in delivering outputs
		1 st PIR	2 nd PIR	3 rd PIR	4 th PIR	5 th PIR		
Output 1.1.1 melhores práticas em GIRN identificadas, avaliadas e replicadas em níveis de propriedade agrícola e de paisagem	Q4 Y4	Melhores práticas desenvolvidas e avaliadas em 904,142 ha Locais para replicação de boas práticas são identificados	Boas práticas são aumentadas em 30% das áreas alvo	Boas práticas são aumentadas em 30% de áreas alvo adicionais	Boas práticas são aumentadas em 40% de áreas alvo adicionais (100%)	N/A	0%	Avaliou-se inconsistência na definição da meta, uma vez que a área total prevista para replicação das boas práticas corresponde as áreas totais do território de intervenção direta do Projeto (inclui área urbana e etc), o que não é factível e realista. A revisão do projeto será proposta com modificação nesta meta. Está planejada a identificação das melhores práticas e locais para replicação, contudo, as ações de combate ao COVID não possibilitam uma ação no campo para desenvolver integralmente essa ação.

¹¹ Outputs as described in the project logframe or in any updated project revision. In case of project revision resulted from a mid-term review please modify the output accordingly or leave the cells in blank and add the new outputs in the table explaining the variance in the comments section.

¹² As per latest work plan (latest project revision); for example: Quarter 1, Year 3 (Q1 y3)

¹³ Please use the same unity of measures of the project indicators, as much as possible. Please be extremely synthetic (max one or two short sentence with main achievements)

¹⁴ Variance refers to the difference between the expected and actual progress at the time of reporting.

Output 1.1.2 PFNMs de GIRN incorporados em programas e projetos governamentais e em agroindústrias locais	Q4 Y4	Compras pelo PAA/PNAE impulsionadas em áreas do projeto Famílias rurais integradas ao PAA/PNAE, com aumento de compra de 15%	5 primeiras organizações locais consolidaram fluxo de vendas para PAA/PNAE	Outras 10 organizações locais consolidaram fluxo de vendas para PAA/PNAE	Outras 20 organizações locais consolidaram fluxo de vendas para PAA/PNAE Compras pelo PAA/PNAE aumentaram em 20%	N/A	0%	A ser definida estratégia.
Output 1.1.3 Capacidade para identificação, avaliação e promoção de sistemas GIRN fortalecidos em departamentos e agências estaduais	Q4 Y4	Planos de trabalho iniciados por 4 órgãos ambientais estaduais (OEMA)	Orientações técnicas específicas para campos de pousio e pastagem realizadas por 4 OEMAs	Planos de Trabalho replicados por pelo menos 5 OEMAs em estados restantes de ASD	Orientação técnica específica para o uso da terra em estados restantes de ASD	N/A	0%	A ser definida estratégia.
Output 2.1.1 Práticas inovadoras em MFS em pequena e larga escala identificadas, avaliadas e replicadas em áreas selecionadas de	Q4 Y4	Plano de trabalho inclui inovações para cadeias produtivas de MFS em ASD (lenha, transportes,	Primeiros 3 locais de MFS adotam inovações da cadeia produtiva de lenha	Outros 3 locais de MFS adotam inovações da cadeia produtiva de lenha	Dados disponíveis e informações gerais divulgadas por meio de pessoal técnico e agências	N/A	0%	Estratégia de atuação inclui o desenvolvimento da meta do primeiro ano e parcialmente do segundo ano ainda na vigência do próximo PIR.

manejo florestal experimentais		processos industriais)	6.000 ha	10.000 ha	15,000 ha. aplicando práticas de MFS			
Output 2.1.2 Apoio ao desenvolvimento de cadeias produtivas de MFS de uso múltiplo	Q4 Y4	Melhores práticas identificadas e propostas em locais selecionados do projeto para fazer parte dos planos de manejo das Unidades de Conservação (UCs)	2 planos de manejo para a gestão de UCs Demanda por MFS desencadeada em locais selecionados do projeto	Projetos de uso sustentável disseminados e procedimentos de licenciamento qualificados	Comercialização dos PFNM em áreas tampão da APA Chapada do Araripe e do MONAT do São Francisco	N/A	0%	Estratégia de atuação inclui o desenvolvimento da meta do primeiro ano e parcialmente do segundo ano ainda na vigência do próximo PIR.
Output 2.1.3 Diretrizes desenvolvidas por práticas MFS e protocolos de monitoramento em nível local	Q4 Y4	Problemas de licenciamento identificados e avaliados em áreas do projeto selecionadas Plano de formação (conteúdos	Primeiros 50 gestores florestais habilitados para aplicar as diretrizes para MFS adequado em áreas selecionadas do projeto	Outros 50 gestores florestais habilitados para aplicar as diretrizes para MFS adequado em áreas selecionadas do projeto	MFS selecionado para procedimentos de acompanhamento nos locais do projeto 50% dos OEMAs usando diretrizes do projeto validadas	N/A	0%	A ser definida estratégia.

		e estratégias						
Output 3.1.1 Os pequenos produtores e viveiros públicos em ASD legalizados com produção de sementes e mudas nativas melhorada	Q4 Y4	<p>Todos os 165 viveiros florestais são avaliados de acordo com padrões nacionais</p> <p>Ações corretivas/ planos de cadastramento para pelo menos 35 viveiros desenvolvidos em apoio à seus registros durante a implementação do projeto</p>	10 viveiros florestais adicionais cadastrado	Outros 10 viveiros florestais adicionais cadastrados	Outros 15 viveiros florestais adicionais cadastrados	N/A	0%	A ser definida estratégia.
Output 3.1.2 Coletores de sementes e trabalhadores de viveiros treinados e cadastrados no Sistema Nacional de Sementes e Mudas (SNSM)	Q4 Y4	<p>Avaliação da capacidade do pessoal de viveiros e dos coletores de sementes</p> <p>Os módulos de</p>	300 pessoas beneficiadas pelo treinamento	500 pessoas adicionais beneficiadas pelo treinamento	600 pessoas adicionais beneficiadas pelo treinamento	N/A	0%	COVID não possibilita a avaliação no momento da capacidade do pessoal de viveiros. Definição dessa atividade após o relaxamento das medidas de isolamento que possibilitem o levantamento.

		formação desenvolvidos						
Output 3.1.3 Diretrizes para práticas RFP em ASD desenvolvidas e adotadas por partes interessadas	Q4 Y4	Seminário sobre diretrizes globais da FAO e adaptação ao contexto nacional Um grupo de peritos criado para preparar as diretrizes de RFP em terras secas do Brasil	Melhores práticas e estudos de caso compilado Rascunho das diretrizes preparadas e testadas	Divulgação das melhores práticas e estudos de caso	Diretrizes publicadas e estudos de caso que mostram a sua utilização desenvolvido	N/A	0%	A ser definida estratégia.
Output 3.2.1 Locais apropriados identificados e planos de trabalho feitos para restauração e conectividade florestal, usando técnicas de restauração custo-efetivas adaptadas	Q4 Y4	30,000 ha de área selecionada e planos de restauração desenvolvidos	Primeiros 10,000 ha com plano de restauração em implementação	Outros 10,000 ha com plano de restauração em implementação	Outros 10,000 ha com plano de restauração em implementação	N/A	0%	A ser definida estratégia.
Output 3.2.2 Projetos participativos	Q4 Y4	Metodologia desenvolvida	Formulação de projeto participativo	Um adicional de 2 de	Outros 4 projetos desenvolvidos	N/A	0%	A ser definida estratégia.

para restauração de terras degradadas e melhoria das paisagens produtivas e práticas de uso da terra		a para projetos participativos (4 áreas selecionadas)	o em 4 áreas selecionadas Pelo menos 2 projetos em negociação para financiamento	projetos selecionados com fundos angariados	s fundos angariados			
Output 4.1.1 Redes de aprendizagem e ação reforçada, facilitando o intercâmbio de campo em ASD	Q4 Y4	Parcerias desenvolvidas Portal Internet (Cerratinga, RESAB)	Primeiros 18 artigos, 6 cursos, 12 workshops e fórum	Outros 18 artigos, 6 cursos, 12 workshops e fórum	Oficina para apresentar os resultados Estratégia para continuar portal, redes e publicações	N/A	0%	A ser definida estratégia.
Resultado 4.2 Decisores de políticas públicas e agricultores, setor privado e partes interessadas da educação possuem capacidade para implementar MFS, RFP, GIRN e conservação da BD	Q4 Y4	Decisores de políticas e parceiros participam plenamente no planejamento e produção de materiais sobre a MFS, BD, RFP, LD e GIRN	Aumento da produção de material sobre LD, MFS, RFP, e BD para cursos de formação e outros eventos	Aumento da produção de material em viveiros e coleta de sementes	Agentes florestais, equipe de viveiros e coletores de sementes com acesso a orientações técnicas em cada local do projeto selecionado e além deles	N/A	0%	A ser definida estratégia.

Output 4.2.1 Diretrizes e briefs preparados sobre melhores práticas e lições aprendidas sobre MFS, RFP e GIRN em ASD	Q4 Y4	Evento do projeto com mídia para explicar LD e ameaças em ASD e objetivos do projeto 1 folder sobre o projeto	1 vídeo sobre MFS e RFP 1 vídeo sobre GIRN Primeiros 16 spots de rádio	1 vídeo institucional sobre a rede de aprendizagem e ação Outros 16 spots de rádio	1 vídeo sobre PFNM 1 vídeo sobre resultados do projeto Outros 16 spots de rádio	N/A	0%	As metas deste output serão reavaliadas e integradas no plano de comunicação do projeto que será realizado.
Output 4.2.2 Comunidade acadêmica na ASD engajados contra LD e desertificação	Q4 Y4	Análises do estado da arte 5,000 cartilhas impressas	3 primeiros eventos com agricultores familiares Primeiros 1.500 folhetos entregues para instituições de ensino 2 primeiros livros com novas edições	Outros 3 eventos com agricultores familiares Outros 1.500 folhetos entregues para instituições de ensino Outros 2 livros com novas edições	Outros 3 eventos com agricultores familiares Outros 2.000 folhetos entregues para instituições de ensino Outros 2 livros com novas edições	N/A	0%	A ser definida estratégia.
Output 4.2.3 Conscientização sobre a restauração florestal	Q4 Y4	1 seminário para atualizar instrumentos de mídia na ASD	1 oficina de sistematização para produção de vídeo com	1 programa de rádio para cada micro-	1 workshop final Intercâmbio comunicacionais rurais em 3	N/A	0%	As metas deste output serão reavaliadas e integradas no plano de comunicação do projeto que será realizado.

sustentável na ASD			informações do projeto para as mulheres rurais e jovens	região selecionada	micro-regiões Seminário Regional de inovadores			
Output 5.1.1 Colaboração eficaz com iniciativas complementares	Q4 Y4	3 planos de trabalho anual	3 planos de trabalho anual	3 planos de trabalho anual	3 planos de trabalho anual	N/A	0%	O levantamento das iniciativas está sendo realizado em conjunto com o processo de articulação e levantamento do estado da arte.
Resultado 5.2 Projeto implementado com gestão baseada em resultados e aplicação dos achados e das lições aprendidas	Q4 Y4	Relatórios do projeto	Relatórios do projeto	Relatórios do projeto	Relatórios do projeto	N/A	0%	
Output 5.2.1 Sistema de monitoramento do projeto operacional fornecendo informações sobre os progressos no alcance das metas de resultados e		M&A criado e em pleno funcionamento Indicadores escolhidos e adicionados ao plano de trabalho anual	Indicadores são úteis para avaliar os relatórios de progresso do projeto	Indicadores contribuem para a avaliação de meio-termo	Resultados do M&A contribuem para a avaliação final	N/A	50%	

produtos do projeto								
Output 5.2.2 Intercalar e avaliação final realizada, melhores práticas e lições aprendidas do projeto publicado e divulgado		Comissão Nacional bem informada sobre o projeto	OEMAs plenamente informados e participando de ações do projeto	Instituições de desenvolvimento rural em ASD sabendo sobre as ações e propósitos do projeto	Instituições de assistência técnica, utilizando as melhores práticas nas ASD Publicações de projetos distribuídos a instituições de desenvolvimento e educação rural de ASD	N/A	0%	

4. Information on Progress, Outcomes and Challenges on Project Implementation

Please briefly summarize main progress achieving the outcomes (cumulative) and outputs (during this fiscal year):

Max 200 words:

Os anos de 2018 e 2019 compõe um período de pouca execução do projeto. Após o terceiro trimestre de 2019, a estratégia conjunta entre FAO e MMA para execução do Redeser foi iniciada. Em fevereiro/2020 um novo Coordenador técnico do Projeto foi contratado e foi estruturado o espaço físico para implantação da UGP. Os processos seletivos para contratação dos coordenadores dos componentes 1, 2 e 4 e do assistente administrativo estão em andamento, com expectativa de início dos trabalhos em agosto/2020, porém os reflexos do COVID-19 podem atrasar as contratações.

Desde fevereiro, as equipes FAO e MMA se dedicam no planejamento do projeto, avaliação dos stakeholders e mapeamento das ações de parceiros, contudo, os efeitos das medidas de isolamento do COVID dificultaram a relação com beneficiários, prefeituras e entidades locais, uma vez que são necessárias visitas de campo. Esse levantamento expôs a necessidade de revisão do Projeto, a fim de obter mais coerência com a realidade atual do ambiente institucional e do arranjo local para implementação, da mesma forma que inconsistências metodológicas foram observadas na definição de metas e ações. No segundo semestre será encaminhada proposta de revisão para apreciação da FAO e Gef.

What are the major challenges the project has experienced during this reporting period?

Max 200 words:

Os principais desafios observados no projeto desde 2018 estão relacionados aos “gaps” temporais entre a concepção, elaboração e aprovação do Projeto e o período de execução. O escopo do projeto foi planejado segundo a definição das linhas de ações, áreas prioritárias e arranjo para implementação, contudo, com o passar de mais de sete anos, se faz necessária uma revisão detalhada desses elementos. Observa-se que muitos atores e instituições apresentam estrutura diferente ou não mais existem.

Outro desafio de impacto se relaciona com as sucessivas mudanças no ponto focal nacional do Projeto. Da fase de concepção do projeto até o atual momento, o Brasil foi governado por 3 presidentes, com diretrizes e prioridades diferentes. O MMA também teve modificações na sua estrutura (por exemplo o SFB não está mais associado ao ministério) e no seu corpo técnico e diretivo. Na fase de execução do projeto foram indicados 4 diretores nacionais em um período inferior a 3 anos. Todos esses elementos ocasionaram a necessidade de repactuação e replanejamento do Projeto, com um grande esforço de articulação.

A incidência do COVID-19 no território Nacional, interfere nas ações de articulação e planejamento “in locus”, ações de campo, eventos, treinamentos, etc.

Development Objective Ratings, Implementation Progress Ratings and Overall Assessment

	FY2020 Development Objective rating ¹⁵	FY2020 Implementation Progress rating ¹⁶	Comments/reasons justifying the ratings for FY2020 and any changes (positive or negative) in the ratings since the previous reporting period
Project Manager / Coordinator	HU	U	<p><i>Apesar iniciada a fase de implementação em 2018, fatores externos relacionados à FAO e à gestão do projeto não possibilitaram executar de fato as atividades previstas e ter um planejamento aprovado do REDESER. Assim como descrito, os anos de 2018 e 2019 foram anos de instabilidade das equipes gestoras e técnicas do MMA e dos demais parceiros, sendo necessário um esforço adicional de repactuação entre os co-executores. Da mesma forma, o gap temporal entre a fase de concepção e implementação gerou necessidade de repactuação de com stakeholders e verificação da demanda dos beneficiários.</i></p> <p><i>Contudo, para sanar os atrasos, ações concretas foram tomadas no segundo semestre de 2019, em que o MMA retomou as tratativas com a FAO para o processo de fortalecimento da UGP e a interlocução e co-gestão do projeto. Foi contratado o CTP, e planejada para o segundo semestre de 2020 a contratação dos demais coordenadores.</i></p> <p><i>O plano de ação do projeto está em fase final de elaboração e uma revisão do marco lógico foi feita e será a base para uma proposta de revisão do projeto a ser submetida à FAO e Gef.</i></p> <p><i>Mais uma vez, fator externo prejudicou o plano de ação de retomada do projeto. O risco do COVID-19 e as medidas de combate interferem diretamente nas ações de campo, articulação, eventos e treinamentos, sendo necessário estabelecer um novo cronograma e adaptá-lo conforme as orientações em relação ao controle da pandemia.</i></p>

¹⁵ **Development/Global Environment Objectives Rating** – Assess how well the project is meeting its development objective/s or the global environment objective/s it set out to meet. For more information on ratings, definitions please refer to Annex 1.

¹⁶ **Implementation Progress Rating** – Assess the progress of project implementation. For more information on ratings definitions please refer to Annex 1.

Budget Holder	HU	U	<i>Sucessivas modificações institucionais no governo federal do Brasil resultou na necessidade de ações de articulação e replanejamento do projeto, devido as diferentes prioridades apresentadas pelo parceiro na implementação do Projeto, sobretudo no Ministério do Meio Ambiente. Esse fator impactou negativamente as ações previstas para os anos de 2018 e 2019. Em 2020, apesar do esforço do governo Brasileiro em executar o projeto Redeser, a incidência do COVID-19 no território nacional prejudicou ainda mais as atividades. Atualmente, o Ministério do Meio Ambiente está avaliando as parcerias e contrapartidas do projeto, bem como a incorporação/adaptação de ações segundo novas diretrizes do governo Federal.</i>
Lead Technical Officer¹⁷			<i>Mandatory Ratings/comments</i>
GEF Operational Focal Point			<i>Optional Ratings/comments</i>
FAO-GEF Funding Liaison Officer			<i>Mandatory Ratings/comments</i>

¹⁷ The LTO will consult the HQ technical officer and all other supporting technical Units.

5. Risks

Environmental and Social Safeguards (Under the responsibility of the LTO)

Overall Project Risk classification (at project submission)	Please indicate if the Environmental and Social Risk classification is still valid ¹⁸ . If not, what is the new classification and explain.

Please make sure that the below risk table include also Environmental and Social Management Risks captured by the Environmental and social Management Risk Mitigations plans.

Risk ratings

RISK TABLE
<p><i>The following table summarizes risks identified in the Project Document and reflects also any new risks identified in the course of project implementation. The <u>Notes</u> column should be used to provide additional details concerning manifestation of the risk in your specific project, as relevant.</i></p>

¹⁸ **Important:** please note that if the Environmental and Social Risk classification is changing, the ESM Unit should be contacted and an updated Social and Environmental Management Plan addressing new risks should be prepared.

	Risk	Risk rating ¹⁹	Mitigation Action	Progress on mitigation actions ²⁰	Notes from the Project Task Force
1	<p>O aumento da frequência de secas e redução drástica nas chuvas.</p> <p>Sequência de mudanças relacionadas com eventos climáticos afetam a população-alvo.</p>	M	<p>O projeto vai introduzir as melhores práticas para a conservação da umidade do solo e acúmulo de água por meio da instalação de barragens subterrâneas e sistemas de coleta de água de superfície e sistemas que favoreçam a penetração de água sob condições de estrutura regional do solo.</p> <p>Outras ações preventivas ou mitigadoras estão previstas para apoiar pequenos projetos de irrigação e diversificação das iniciativas da agricultura familiar para a segurança alimentar, incluindo a distribuição e produção de sementes tradicionais com maior resiliência aos efeitos das alterações climáticas, bem como a introdução de sistemas agroflorestais e silvipastoris compatíveis com ambientes semi-áridos.</p> <p>O projeto vai utilizar formas de planejamento participativo para lidar com a incerteza do clima, apoiar seminários para intercâmbio de experiências sobre as práticas adequadas para lavouras em condições semiáridas.</p>		<p>Os primeiros meses de execução efetiva do projeto (de fevereiro de 2020 até junho) não foram iniciadas as ações em campo. A estratégia de intervenção está sendo construída, englobando parte das ações de mitigação propostas, como o caso de apoio aos pequenos agricultores e investimento na distribuição de sementes tradicionais com maior resiliência aos efeitos das alterações climáticas. Por meio de parceria do MMA com a Embrapa, estão sendo identificadas boas práticas a serem ofertadas aos beneficiários do Projeto.</p>

¹⁹ GEF Risk ratings: Low, Medium, Substantial or High

	Risk	Risk rating ¹⁹	Mitigation Action	Progress on mitigation actions ²⁰	Notes from the Project Task Force
2	<p>Aumento da fragmentação da floresta nas áreas selecionadas.</p> <p>Crescente poluição dos recursos hídricos devido a terras insustentáveis e práticas de manejo florestal.</p>	M	O projeto irá promover as melhores práticas de gestão sustentável da terra e adoção do manejo florestal sustentável. No que diz respeito à manutenção de mosaicos de paisagens produtivas, o projeto contribuirá para a formação de pessoal em OEMAs para a implementação do CAR e do PRA como uma forma de cumprir com o novo Código Florestal, garantindo o cumprimento dos requisitos de APP e RL nas paisagens.		A minimização desses riscos será incorporada nos escopos das ações do Componente 2 (manejo florestal sustentável) do componente 3 que serão detalhadas metodologicamente no segundo semestre de 2020.
3	<p>Aumento da pressão do agronegócio, resultando em crescente desmatamento de florestas em áreas de transição vulneráveis</p>	M	O projeto ampliará as ações apoiadas pela cooperação internacional para capacitação e fortalecimento institucional das OEMAs, para implementação do CAR e PRA. O projeto irá promover ações sistemáticas com o pessoal das OEMAs para a compreensão e adoção de MFS como uma alternativa para a remoção de toda a vegetação para uso alternativo do solo.		Ações de mitigação serão avaliadas no segundo semestre de 2020.

²⁰ If a risk mitigation plan had been presented as part of the Environmental and Social management Plan or in previous PIR please report here on progress or results of its implementation. For moderate and high risk projects, please Include a description of the ESMP monitoring activities undertaken in the relevant period”.

	Risk	Risk rating ¹⁹	Mitigation Action	Progress on mitigation actions ²⁰	Notes from the Project Task Force
4	<p>Risco institucional/financeiro</p> <p>Entidades participantes não cumprem os compromissos financeiros</p>	M	<p>O projeto irá garantir que o co-financiamento será mantido por meio de órgãos de governança do projeto, como o Comitê Nacional de Combate à Desertificação, insistindo na necessidade de manter os compromissos internacionais. O projeto irá manter um diálogo permanente com a sociedade civil por meio de suas organizações, a fim de garantir o cumprimento dos compromissos entre o projeto e vários parceiros.</p> <p>As instituições participantes assinaram cartas de cofinanciamento para o projeto. Essas instituições também são membros do Comitê Diretor do Projeto; isso irá ajudar a garantir, em maior medida, seu compromisso com o projeto. Contribuições sob o PSC, questões relacionadas com o cofinanciamento serão coordenadas para garantir esses compromissos nas alocações orçamentárias anuais das instituições e contribuições, seja em dinheiro ou em espécie, serão monitoradas.</p>	<p>O ministério do Meio Ambiente (MMA) encaminhou Ofício, em fevereiro de 2018, para ratificação do compromisso das entidades em cofinanciar as ações do Projeto Redeser, conforme identificadas no Prodoc e em cartas de cofinanciamento.</p>	<p>Atualmente, MMA está em tratativas com os ministérios e demais órgãos federais para verificar se foram feitos investimentos na área do projeto e repactuar os valores de Co financiamento.</p>

	Risk	Risk rating ¹⁹	Mitigation Action	Progress on mitigation actions ²⁰	Notes from the Project Task Force
5	Instabilidade institucional	M	Estrutura institucional garantindo a execução técnica das ações do Projeto e fortalecendo parcerias.	Atualmente a equipe do MMA está atuando no Projeto e a UGP em fase de contratação da equipe completa. "Locus" do Projeto no MMA estabelecido com nova diretora nacional e fase final de planejamento.	Planejamento e proposta de revisão serão apresentados no início do segundo semestre de 2020 com plano de ação executivo.
6	Pandemia COVID 19	M	As ações relacionadas a minimização da pandemia do Covid-19 tratam desde a adoção de medidas de segurança dos técnicos, gestores e beneficiários do projeto como do estabelecimento de rotina de informação sobre os efeitos da pandemia na área do Projeto.	Como não há ainda ações em campo é possível o progresso do projeto em trabalho de teleworking, focando sobretudo nas ações de planejamento, articulação e monitoramento do Projeto.	O horizonte do plano de ação a ser submetido contemplará as previsões do controle da pandemia nas áreas diretas e indiretas do projeto.

Project overall risk rating (Low, Medium, Substantial or High):

FY2019 rating	FY2020 rating	Comments/reason for the rating for FY2020 and any changes (positive or negative) in the rating since the previous reporting period
N/A	M	Os riscos associados aos fatores externos do projeto devem ser monitorados com maior eficiência no período do próximo relatório. Contudo, deverá também ser avaliado o impacto do Covid-19 nos riscos levantados e nas ações previstas.

6. Adjustments to Project Strategy

Please report any adjustments made to the project strategy, as reflected in the results matrix, in the past 12 months²¹

Change Made to	Yes/No	Describe the Change and Reason for Change
Project Outcomes	No	A estrutura do Projeto e a matriz lógica foram analisadas pelas equipes do Ministério do Meio Ambiente e FAO Brasil. Inconsistências nas metas e indicadores dos <i>outcomes</i> foram observadas e no segundo semestre de 2020 serão propostos ajustes, que serão evidenciados no relatório do ano fiscal de 2021.
Project Outputs	No	A estrutura do Projeto e a matriz lógica foram analisadas pelas equipes do Ministério do Meio Ambiente e FAO Brasil. Inconsistências nas metas e indicadores dos <i>outputs</i> foram observadas e no segundo semestre de 2020 serão propostos ajustes, que serão evidenciados no relatório do ano fiscal de 2021.

Adjustments to Project Time Frame

If the duration of the project, the project work schedule, or the timing of any key events such as project start up, evaluations or closing date, have been adjusted since project approval, please explain the changes and the reasons for these changes. The Budget Holder may decide, in consultation with the PTF, to request the adjustment of the EOD-NTE in FPMIS to the actual start of operations providing a sound justification.

Change	Describe the Change and Reason for Change
Project extension	<p>Original NTE: Revised NTE:</p> <p>Justificativa: O Projeto foi concebido entre os anos de 2012 e 2016 em um determinando arranjo político/institucional. Iniciou-se a fase de execução em 2018 em um diferente arranjo, e em 2019 novamente ocorreram modificações, inerentes ao processo de cambio de governo. Esse ambiente de mudanças nas instituições do executivo do país refletiu na descontinuidade das equipes gestoras e técnicas do Ministério do Meio Ambiente, responsáveis pelo REDESER. Desde a</p>

²¹ Minor adjustments to project outputs can be made during project inception. Significant adjustments can be made only after a mid-term review/evaluation or supervision missions. The changes need to be discussed with the FAO-GEF Coordination Unit, then approved by the whole Project Task Force and endorsed by the Project Steering Committee.

	<p>fase de execução, foram indicados 4 diretores nacionais sendo necessário diferentes períodos de adaptação, repactuação e replanejamento das ações.</p> <p>O “gap” temporal da fase de concepção para fase de implementação de um projeto gera a necessidade de avaliação da diferença entre os cenários passado e atual. É imperativa a reavaliação do arranjo dos atores, das relações intra e interinstitucionais, identificação de ações já realizadas, de demandas, diretrizes e riscos, e avaliação das áreas de intervenção.</p> <p>O MMA concluiu sua reestruturação interna nos primeiros meses de 2020, identificando um núcleo de gestão nacional para o projeto Redeser, vinculado ao Departamento de Economia Ambiental e Acordos Internacionais, da Secretaria de Relações Internacionais. As ações de estruturação para suporte as atividades do Redeser ganharam uma nova dinâmica e organização. Em fevereiro de 2020 foi instituída uma nova diretora Nacional do Projeto e uma equipe de técnicos associados, o coordenador técnico do Projeto (FAO) foi contratado e um espaço físico para a instalação da UGP foi cedido ao Projeto pelo Ibama de Pernambuco. Essas ações refletem um novo ritmo no projeto e avanço nas atividades de planejamento, no entanto, um risco não mapeado surgiu com a incidência do Covid-19 no território nacional. Esse fato específico impôs impacto negativo à execução do Projeto, prejudicando as atividades de campo, de articulação e planejamento. Contudo, as equipes do MMA e FAO têm desenvolvido ações de levantamento de dados, avaliação da matriz lógica do Projeto, identificação das necessidades de ajustes e posteriores definições metodológicas, articulação com atores, realização do plano físico/financeiro e ações para contratação da equipe núcleo da UGP (coordenadores de componentes e assistente administrativo).</p> <p>Nesse sentido, avalia-se que as condições necessárias para a implementação do projeto foram estabelecidas, sendo necessária uma extensão de prazo como resposta ao atraso identificado nos anos de 2018/2019 e ao impacto do Covid-19 no ano de 2020. Solicita-se, portanto, que o projeto seja prorrogado até fevereiro de 2024, alinhado ao tempo previsto de 4 anos de execução.</p>
--	--

7. Gender Mainstreaming

Information on Progress on gender-responsive measures as documented at CEO Endorsement/Approval in the gender action plan or equivalent (when applicable)

A integração das questões de gênero observada nos últimos anos contribuiu para a sustentabilidade social e a resiliência da agricultura familiar no Semiárido. Dessa forma, o REDESER prevê ações para contribuir para o empoderamento das mulheres nas atividades produtivas, nas relações familiares e comunitárias e na tomada de decisões em todos os níveis. Tradicionalmente, as mulheres rurais desempenham um papel crucial na segurança alimentar. Ocorre atualmente aumento da participação das mulheres como chefes de família no Nordeste.

No levantamento das melhores práticas e valorização das cadeias produtivas será avaliado o papel das mulheres e as ações de fortalecimento da participação nas ações, iniciativas e inovações a serem implementadas. Inovações benéficas podem incluir quintais produtivos (sistemas agroflorestais peri-domiciliares) e a transformação de produtos extrativos da sociobiodiversidade.

A estratégia de implementação e replicação das melhores práticas terá como um dos objetivos o alcance da meta de se trabalhar com pelo menos 30% dos produtores do sexo feminino (indicador do outcome 1), devendo ser alavancado esse número para todas as atividades do projeto.

8. Indigenous Peoples Involvement

Are Indigenous Peoples involved in the project? How? Please briefly explain.

Não se aplica.

9. Stakeholders Engagement

Please report on progress, challenges and outcomes on stakeholder engagement (based on the description of the Stakeholder engagement plan included at CEO Endorsement/Approval (when applicable))

No período de concepção do projeto foi realizado o levantamento de stakeholders e identificadas instituições governamentais e da sociedade civil, conforme indicado no Prodoc. Algumas destas instituições sofreram modificações ou foram incorporadas a outros órgão ou ministérios, como o caso de:

- 1) Ministério de Desenvolvimento Social e Combate à Fome (MDS) extinto e funções integradas ao Ministério da Cidadania;
- 2) Ministério da Integração Nacional (MI), extinto e parte das atribuições incorporadas no Ministério do Desenvolvimento Regional;
- 3) Serviço Florestal Brasileiro (SFB), transferido do ministério do Meio Ambiente para o Ministério da Pecuária, Agricultura e Abastecimento.
- 4) Ministério do Desenvolvimento Agrário, extinto e funções incorporadas ao Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento.

O Ministério do Meio Ambiente é protagonista do Redeser por ser o co-executor nacional, mas também por possuir autarquias e Institutos de suma importância para a execução das ações e a gestão do território do Projeto, como é o caso do Instituto Chico Mendes de Conservação da Biodiversidade (ICMBio) e o Instituto Brasileiro do Meio Ambiente e dos Recursos Naturais Renováveis (IBAMA). Ainda no âmbito federal destaca-se o Ministério da Agricultura, Pecuária e Abastecimento (MAPA) e seus órgãos associados: Companhia Nacional de Abastecimento (CONAB), Empresa Brasileira de Pesquisa Agropecuária (EMBRAPA) e Serviço Florestal Brasileiro.

Os maiores esforços em articulação e planificação de ações conjuntas estão focadas, no momento, com as instituições e ministério destacados acima.

Já, a interação com alguns stakeholders com convergência indireta ao escopo do Redeser, identificados no Prodoc está sendo reavaliada, como o caso do Ministério da Educação (MEC), Universidade de Integração Internacional dos Países Afro-brasileiros Lusófonos (UNILAB), Ministério de Ciência, Tecnologia e Inovação (MCTI), Caixa Econômica Federal (CEF), Banco do Nordeste (BNB), Banco do Brasil (BB).

As Agências Estaduais de Meio Ambiente (OEMAs) serão acessadas ao longo do segundo semestre de 2020 bem como as instituições da sociedade civil. Contudo as ações de combate ao Covid-19 se tornam um risco para a articulação mais direta com comunidades, beneficiários e outras instituições locais.

As entidades apontadas no Prodoc são: RN Sustentável, Instituto Nacional do Semi-Árido (INSA), Centro para o Desenvolvimento Sustentável da Produção Industrial (CEPIS), Articulação do Semi-Arido (ASA), Assessoria e Gestão em Estudos da Natureza, Desenvolvimento Humano e Agroecologia (AGENDHA), Associação de Plantas do Nordeste (APNE), Fundação Araripe (FA), Associação de Desenvolvimento do Seridó (ADESE), Instituto Brasileiro de Desenvolvimento e Sustentabilidade (IABS), Serviços de Apoio para Projetos Alternativos Comunitários (SEAPAC), Agência de Ação Social da Província Eclesiástica de Natal, a Caicó Diocese e a Diocese Mossoró, Centro Alternativo de Agricultura - Norte de Minas Gerais (CAA-NM) e Cooperativa de Agricultores Familiares de Canudos, Uauá e Curaçá (Coopercuc).

O *Inception Workshop* não pôde ser realizado no primeiro semestre de 2020 devido aos efeitos do Covid-19 e à necessidade de um período de mobilização e ativação das parcerias, bem como uma

análise do atual cenário institucional das organizações, ambas em fase de execução que deve se alongar por mais 60 dias.

Prevê-se a realização do *Inception Workshop* no início do segundo semestre de 2020. Seu formato e data exata dependerá dos desdobramentos do combate ao Covid-19 e seus impactos.

10. Knowledge Management Activities

Knowledge activities / products (when applicable), as outlined in knowledge management approved at CEO Endorsement / Approval

Não há gestão do conhecimento ou boas práticas desenvolvidas no âmbito do Projeto que possam ser apresentadas neste momento. Contudo, o Projeto Redeser apresenta como uma de suas diretrizes o levantamento e replicação de boas práticas na gestão integrada dos recursos naturais e cadeias produtivas sustentáveis de áreas Suscetíveis à Desertificação. Como estratégia para o levantamento dessas informações e gestão do conhecimento (do que será produzido pelo projeto e o que é de interesse para replicação), os componentes 1 e 2 do Projeto preveem ações de levantamento do estado da arte das práticas de manejo florestal sustentável de uso múltiplo, produção agropecuária sustentável de pequena escala, práticas de extrativismo e cadeias produtivas na região de intervenção (cerâmica, gesso, pecuária, agricultura familiar, pecuária de baixo impacto, mel, etc). Nesse sentido, o propósito é identificar métodos e ações concretas de práticas implementadas e testadas, sejam conduzidas por órgãos de pesquisa, de fomento e assistência técnica, como da população e de suas práticas tradicionais. Inclui também uma análise do potencial de grupos e organizações produtivas (cooperativas e associações) e dos aspectos relacionados à necessidade de estruturação da cadeia como um todo.

O componente 4, por sua vez, trata de forma transversal as ações de gestão do conhecimento e comunicação do projeto e irá apoiar na organização, divulgação e circulação das informações levantadas. Irá trabalhar em conjunto com os demais componentes, apoiando a definição dos princípios e ferramentas de compartilhamento dos dados, informações e conhecimento. A estratégia de comunicação será definida nos dois primeiros meses após a contratação do consultor responsável por este componente.

Apesar de muitas ações, projetos e programas terem sido levantados pelo CTP como estratégia para replicação, não é apropriado, neste momento, o compartilhamento dessas informações pois muitas devem ainda ser checadas e avaliadas com maiores critérios. Ademais, o MMA está em tratativas com os ministérios e demais órgãos federais para verificar se foram feitos investimentos na área do projeto e repactuar os valores de Co-financiamento.

11. Innovative Approaches

Please provide a brief description of an innovative²² approach in the project / programme, describe the type (e.g. technological, financial, institutional, policy, business model) and explain why it stands out as an innovation.

Não foram realizadas ainda ações que demonstrem práticas ou métodos inovadores.

²² Innovation is defined as *doing something new or different in a specific context that adds value*

12. Co-Financing Table

Sources of Co-financing ²³	Name of Co-financer	Type of Co-financing	Amount Confirmed at CEO endorsement / approval	Actual Amount Materialized at 30 June 2020	Actual Amount Materialized at Midterm or closure (confirmed by the review/evaluation team)	Expected total disbursement by the end of the project
Sociedade Civil	AGENDHA – Assessoria e Gestão em Estudos da Natureza etc.	In kind	160,000		N/A	160,000
Sociedade Civil	APNE/ Associação de Plantas do Nordeste	In Kind	160,000		N/A	160,000
Governo Estadual	CEPIS – Fundação Parque Tecnológico de Paraíba	In Kind	533,333		N/A	533,333
Sociedade Civil	FA-Fundação Araripe	In Kind	160,000		N/A	160,000
Organização das Nações Unidas	FAO– Organização de Alimentos e Agricultura das Nações Unidas	In Kind	200,000	20,000	N/A	200,000

²³ Sources of Co-financing may include: Bilateral Aid Agency(ies), Foundation, GEF Agency, Local Government, National Government, Civil Society Organization, Other Multi-lateral Agency(ies), Private Sector, Beneficiaries, Other.

2020 Project Implementation Report

Governo Estadual	FUNETEC – Fundação de Educação Tecnológica e Cultural	In kind	800,000		N/A	800,000
Sociedade Civil	IABS – Instituto Brasileiro de Desenvolvimento e Sustentabilidade	In kind	266,666		N/A	266,666
Sociedade Civil	ICRAF – Centro Mundial Agroflorestal	In Kind	100,000		N/A	100,000
Governo Federal	INSA – Instituto Nacional do Semi-Arido	In Kind	1,333,333		N/A	1,333,333
Governo Federal	MDA – Ministério do Desenvolvimento Agrário	Grant	3,360,000		N/A	3,360,000
Governo Federal	MMA – Ministério do Meio Ambiente	In kind	1,866,667		N/A	1,866,667
Governo Estadual	SEAFDS – Secretaria de Agricultura da Paraíba	In Kind	1,066,667		N/A	1,066,667
Sociedade Civil	SEAPAC – Serviços de Apoio para Projetos Alternativos Comunitários	In Kind	160,000		N/A	160,000

2020 Project Implementation Report

Governo Estadual	SEIHRMACT – Secretaria de Meio Ambiente da Paraíba	In kind	800,000		N/A	800,000
Governo Municipal	SEMA – Secretaria de Meio Ambiente de Crato	In kind	533,334		N/A	533,334
Governo Estadual	SEMARH – Secretaria de Meio Ambiente de Alagoas	In kind	533,333		N/A	533,333
Governo Estadual	SEPLAN – Secretaria de Planejamento do Rio Grande do Norte	In kind	1,066,666		N/A	1,066,666
Governo Federal	SFB – Serviço Florestal Brasileiro	Grants	2,666,667		N/A	2,666,667
TOTAL						USD 15,766,666

Please explain any significant changes in project co-financing since Project Document signature, or differences between the anticipated and actual rates of disbursement

Annex 1. – GEF Performance Ratings Definitions

Development/Global Environment Objectives Rating – Assess how well the project is meeting its development objective/s or the global environment objective/s it set out to meet. **DO Ratings definitions:** **Highly Satisfactory (HS)** - Project is expected to achieve or exceed **all** its major global environmental objectives, and yield substantial global environmental benefits, without major shortcomings. The project can be presented as “good practice”); **Satisfactory (S)** - Project is expected to achieve **most** of its major global environmental objectives, and yield satisfactory global environmental benefits, with only minor shortcomings); **Moderately Satisfactory (MS)** - Project is expected to achieve **most** of its major relevant objectives but with either significant shortcomings or modest overall relevance. Project is expected not to achieve **some** of its major global environmental objectives or yield some of the expected global environment benefits); **Moderately Unsatisfactory (MU)** - Project is expected to achieve of its major global environmental objectives with major shortcomings or is expected to achieve only **some** of its major global environmental objectives); **Unsatisfactory (U)** - Project is expected **not** to achieve **most** of its major global environment objectives or to yield any satisfactory global environmental benefits); **Highly Unsatisfactory (HU)** - The project has failed to achieve, and is not expected to achieve, **any** of its major global environment objectives with no worthwhile benefits.)

Implementation Progress Rating – Assess the progress of project implementation. **IP Ratings definitions:** **Highly Satisfactory (HS):** Implementation of all components is in substantial compliance with the original/formally revised implementation plan for the project. The project can be resented as “good practice”. **Satisfactory (S):** Implementation of most components is in substantial compliance with the original/formally revised plan except for only a few that are subject to remedial action. **Moderately Satisfactory (MS):** Implementation of some components is in substantial compliance with the original/formally revised plan with some components requiring remedial action. **Moderately Unsatisfactory (MU):** Implementation of some components is not in substantial compliance with the original/formally revised plan with most components requiring remedial action. **Unsatisfactory (U):** Implementation of most components is not in substantial compliance with the original/formally revised plan. **Highly Unsatisfactory (HU):** Implementation of none of the components is in substantial compliance with the original/formally revised plan.

Annex 2. Coordenadas da área de intervenção

Project Symbol	Location Name	Location Coordinates	How were the coordinates collected
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Delmiro Gouveia, Alagoas, Brazil	9°22'46.78"S, 38° 0'2.64"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Olho d'Água do Casado, Alagoas, Brazil	9°30'14.93"S, 37°49'49.36"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Piranhas, Alagoas, Brazil	9°36'40.81"S, 37°45'42.01"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Crato, Ceará, Brazil	7°13'48.33"S, 39°24'44.17"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Barbalha, Ceará, Brazil	7°18'28.68"S, 39°18'13.53"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Jardim, Ceará, Brazil	7°35'6.79"S, 39°16'46.74"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Uauá, Bahia, Brazil	9°50'1.22"S, 39°28'47.11"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Santa Luzia, Paraíba, Brazil	6°52'14.03"S, 36°55'30.80"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of São Mamede, Paraíba, Brazil	6°55'37.54"S, 37° 5'46.65"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Várzea, Paraíba, Brazil	6°46'16.89"S, 36°59'27.02"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Carnaúba dos Dantas, Rio Grande do Norte	6°33'25.45"S, 36°35'24.03"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Equador, Rio Grande do Norte, Brazil	6°52'34.63"S, 36°40'26.25"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Parelhas , Rio Grande do Norte, Brazil	6°41'9.03"S, 36°39'36.89"W	Google Earth
GCP/BRA/085/GFF	municipality of Santana do Seridó, Grande do Norte, Brazil	6°46'18.06"S, 36°44'5.83"W	Google Earth

Annex 3. Project Status Report, June 2020

TF Project Status Report (Aggregate Values)

Up to Period: '2020-06'

FLA FAO Rep offices Latin America (Division)

TF5G110018043 616970 GCP/BRA/085/GFF Reversing Desertification Process in Susceptible Areas of Brazil: Sustainable Agroforestry Practices and Biodiversity Conservation (REDESER) (FSP) (Activity)

	Prior Years			Current Year: 2020 up to 2020-06			Cumulative up to 2020-06			Future Years			Project Total		
	Budget	Expenses	Balance	Budget	Expenses	Balance	Budget	Expenses	Balance	Budget	Expenses	Balance	Budget	Expenses	Balance
Funds Received															
3001 Contributions Received In Advance (Parent)	0	(250,000)	250,000	0	(600,000)	600,000	0	(850,000)	850,000	0	0	0	0	(850,000)	850,000
Expenditure															
5011 Salaries Professional (Parent)	0	0	0	46,788	0	46,788	46,788	0	46,788	140,362	0	140,362	187,150	0	187,150
5013 Consultants (Parent)	52,661	52,661	0	177,820	87,877	89,943	230,481	140,538	89,943	651,977	0	651,977	882,458	139,430	743,028
5014 Contracts (Parent)	0	0	0	306,035	0	306,035	306,035	0	306,035	1,061,065	0	1,061,065	1,367,100	0	1,367,100
5021 Travel (Parent)	17,774	17,774	0	33,559	7,315	26,244	51,333	25,089	26,244	82,897	0	82,897	134,230	25,089	109,141
5023 Training (Parent)	0	0	0	178,720	0	178,720	178,720	0	178,720	536,157	0	536,157	714,877	0	714,877
5024 Expendable Procurement (Parent)	0	0	0	27,500	3,332	24,168	27,500	3,332	24,168	82,500	0	82,500	110,000	3,332	106,668
5025 Non Expendable Procurement (Parent)	0	0	0	0	23,247	(23,247)	0	23,247	(23,247)	316,263	0	316,263	316,263	23,247	293,016
5028 General Operating Expenses (Parent)	1,082	1,082	0	54,519	266	54,253	55,601	1,348	54,253	162,476	0	162,476	218,077	1,348	216,729
Total Expenditure	71,517	71,517	0	824,941	122,037	702,904	896,458	193,554	702,904	3,033,697	0	3,033,697	3,930,155	192,446	3,737,708
Balance		(178,483)			(477,963)			(656,446)			0			(657,554)	